自由主义的温和主义的专制：理想与现实

在《助推：如何做出有关健康、财富与幸福的最佳决策》这一本书中提出的自由主义的温和主义的专制这一理念吸引了我。这本关于行为经济学的著作最吸引我的并不是它如何以丰富的案例和浅白的语言将行为经济学这一新兴的复杂的学科推向大众，而是这本书的作者组真的在奥巴马执政时期担任过政府的智囊，利用助推理论帮助很多政策出台并被广泛接受。一种理论真的在现实生活中尤其是政策执行中都能够发挥作用并不容易，尤其是古典、新古典又或者是凯恩斯主义，传统的经济学理论建立在非常特殊的背景下，这使得很多理论只适用于几个特定的场合，一旦环境改变很难再有效，然而行为经济学正是独特的道路，跳出经济人的假设后，这门科学是具有普适性的，一定时期内一个群体的总体表现的变化幅度并不会太大，并且非常容易被观察和预测。

本书的作者们认为，自由主义的温和主义的专制首先是所有人可以自由选择，但是选择的环境和选项应当是被温和的专制的。也就是说把保证人的自由选择权做为目的，在选择时给予引导和帮助，包括设置默认选项、利用人认知的误区等等，这样将选择者引向“正确”的决定上来，从而提升所有人的福利。

仅仅写到这里，我就已经产生了很多的疑惑。首先，一个决策是否是最佳的定义是什么？是决策者个人利益最大化，还是社会整体福利的最大化？第二，专制主义是极其落后的限制人的发展的，即使是自由、温和的专制主义，这是否是一种道德绑架？第三，行为经济学、市场营销学等学科的研究成果被运用究竟是进步还是倒退？

第一个问题：书中提到关于更好地储蓄和养老保险的问题，作者们的助推理论也帮助奥巴马政府在现实生活中推动过保险的有关政策。那么就保险为例，养老保险真的能让社会的整体福利增加吗？对于政策的推行者，对于一个政府而言，如果全国范围内能够实现老有所养这是非常好的，而对于所有个体而言，能够老有所养也几乎是所有个体的共同愿望。那么这时候看上去对于大多数人而言最好的决策当然是购买养老保险，毕竟没有人能够保证自己将来有能力自己打理养老的基金，同时政府相比其他金融机构至少是更值得信赖的对象。而政府提供的养老保险则会运用助推的理论来助推决策者们购买政府提供的养老保险。